

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0036/05/2020

Dňa: 03.12.2020



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hľuška**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **dňa 6.5.2020**

IČO:

./.

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:**1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa**

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo korešpondenčnou kontrolou (z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2, na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020) dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hľuška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (ktoré boli dňa 30.4.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a následne verifikované podpisom konateľa spoločnosti HEAN, s.r.o.): Domov (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), O nás (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Kontakt (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Všeobecné obchodné podmienky a reklamačný poriadok (**d'alej len VOPaRP**, súčasťou ktorých bol aj Formulár na odstúpenie od zmluvy-príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Objednávkový proces výrobku (uteráčik DISNEY 35x65cm- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Môj účet (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.hean.sk, dňa 6.5.2020 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 6.5.2020, zaslaným účastníkovi konania v tento deň listinnou zásielkou na adresu jeho sídla a s jeho vrátením správneho orgánu dňa 27.5.2020 s podpisom a vyjadrením účastníka konania) zistené, že vo VOPaRP v článku 5. Záručná doba a reklamačný poriadok v časti Pravidlá pre akceptáciu reklamácie bolo uvedené: „...-po prevzatí tovaru si pokiaľ možno bez zbytočného odkladu prehliadnite tovar a faktúru, ktorá slúži ako dodací a záručný list. Ak zistíte pri prevzatí tovaru chyby, je povinnosťou kupujúceho oznámiť zistené skutočnosti prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 3 pracovných dní od prevzatia tovaru...-v prípade, že zistíte akýkoľvek rozdiel medzi faktúrou a skutočne dodaným tovarom (v druhu, v množstve alebo v cene), alebo obdržíte so zásielkou nesprávne vyplnenú faktúru, alebo neobdržíte žiaden doklad o nákupe, je vašou povinnosťou predávajúceho o tejto skutočnosti ihneď informovať prostredníctvom e-mailu, alebo telefonicky...-v prípade, že zistíte výrobné chyby, je potrebné najprv tovar na vlastné náklady zaslať doporučene späť na adresu predávajúcemu spolu s uvedením dôvodu reklamácie....“, keď žiaden právny predpis nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť oznamovať predávajúcemu chyby zistené pri prevzatí tovaru najneskôr do 3 pracovných dní prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky (nakoľko spotrebiteľ je oprávnený si uplatniť právo zo zodpovednosti za vady výrobku v záručnej dobe 24 mesiacov), a zároveň žiaden zákon neurčuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo zo zodpovednosti za vady výrobku vo forme doporučenej zásielky a informovať predávajúceho, v lehote ihneď, o rozdieloch medzi fakturovaným stavom a stavom skutočným, nakoľko platí, ako je uvedené vyššie, právo uplatňovať predmetné právo v záručnej dobe; stanovenie vyššie uvedených podmienok je ukladaním spotrebiteľovi povinností bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že vo VOPaRP v článku 6. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „...Pre odstúpenie od zmluvy v zákonom stanovenej lehote sa vzťahujú nasledujúce podmienky:tovar zašle kupujúci predávajúcemu doporučene a poistený, nie však na dobierku...“, keďže zákon nedefinuje povinnosť spotrebiteľa uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy vo forme doporučenej a poistenej zásielky a stanovenie vyššie uvedenej podmienky je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie tovaru, viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že vo VOPaRP v článku 4. *Cena tovaru a platobné podmienky* bolo uvedené: „...Prepravné a balné: Slovenská republika- dobierka s DPH: 7,20€...“ a počas objednávkového procesu (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020) u výrobku: „uteráčik DISNEY 35x65cm á 4,60€“ bol spotrebiteľ informovaný o platbe: „Dobierka: 4,00€“, keď predávajúci vo VOPaRP a počas realizácie objednávky, pri rovnako zvolenom spôsobe dopravy, uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy predstavujúce náklady na dodanie tovaru; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že vo VOPaRP v článku 5. *Záručná doba a reklamačný poriadok* v časti *Reklamácia* bolo uvedené: „...*V prípade, že sa v priebehu záručnej doby vyskytne chyba alebo nedostatok, pre ktorý nemôže byť zakúpený výrobok riadne používaný alebo môže byť používaný len čiastočne, a je možné túto chybu alebo nedostatok odstrániť, má kupujúci právo na jeho bezplatnú opravu. V prípade chyby alebo nedostatku, ktoré nemožno odstrániť a ktoré bránia tomu, aby mohol byť výrobok riadne používaný ako výrobok bez chýb a nedostatkov a v prípadoch stanovených príslušným právnym predpisom, má kupujúci právo na výmenu výrobku alebo má právo od kúpnej zmluvy odstúpiť...*“, pričom podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, t. j. §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (t. j. zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **dalej len OZ**) v tomto úplnom znení:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, a informácie, ktoré boli poskytnuté spotrebiteľom predávajúcim vo vyššie uvedenom znení, neboli úplné a teda neboli poskytnuté riadne; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

6. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že vo VOPaRP v článku 5. *Záručná doba a reklamačný poriadok* v časti *Pravidlá pre akceptáciu reklamácie* bolo uvedené:

„.... -v prípade, že zistíte výrobné chyby, je potrebné najprv tovar na vlastné náklady zaslať doporučené späť na adresu predávajúcemu spolu s uvedením dôvodu reklamácie. Pri spätnom zasielaní zabaľte tovar tak, aby sa predišlo jeho poškodeniu. Poškodenie tovaru pri preprave má za následok neuznatie reklamácie...“, pretože poškodenie tovaru prepravou, nespôsobené spotrebiteľom, nemôže mať za následok zamietnutie reklamácie, nakoľko predávajúci je povinný aj v tomto prípade prijať vec na reklamačné konanie a vybaviť ju spôsobom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa bez prejudikovania zamietnutia reklamácie; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške 200,-€, slovom dvesto eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00360520.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 6.5.2020 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania - predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca- U Hluška, IČO: 36 401 633, kontrolu korešpondenčne z dôvodu vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným koróna vírusom SARS-CoV-2, na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020. Pri výkone kontroly boli zistené nasledovné nedostatky, ktoré sú zdokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 6.5.2020, ktorý bol zaslaný, spolu s prílohami, dňa 6.5.2020 listinnou zásielkou na adresu vyššie uvedeného sídla danej spoločnosti a ktorý sa na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina vrátil dňa 27.5.2020 podpísaný účastníkom konania, vrátane jeho vyjadrenia. Za zistené nedostatky zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca-U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (ktoré boli dňa 30.4.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj a následne verifikované podpisom konateľa spoločnosti

/.

HEAN, s.r.o.): Domov (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Obchod (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), O nás (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Kontakt (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), VOPaRP (súčasťou ktorých bol aj Formulár na odstúpenie od zmluvy-príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Objednávkový proces výrobu (uteráčik DISNEY 35x65cm- príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), Mój účet (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.hean.sk, dňa 6.5.2020 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (so spísaným inšpekčným záznamom zo dňa 6.5.2020, zaslaným účastníkovi konania v tento deň listinnou zásielkou na adresu jeho sídla a s jeho vrátením správneho orgánu dňa 27.5.2020 s podpisom a vyjadrením účastníka konania) zistené, že:

- vo VOPaRP v článku 5. Záručná doba a reklamačný poriadok v časti Pravidlá pre akceptáciu reklamácie bolo uvedené: „...-po prevzatí tovaru si pokiaľ možno bez zbytočného odkladu prehládnete tovar a faktúru, ktorá slúži ako dodací a záručný list. Ak zistíte pri prevzatí tovaru chyby, je povinnosťou kupujúceho oznámiť zistené skutočnosti prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky predávajúcemu bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 3 pracovných dní od prevzatia tovaru...-v prípade, že zistíte akýkoľvek rozdiel medzi faktúrou a skutočne dodaným tovarom (v druhu, v množstve alebo v cene), alebo obdržíte so zásielkou nesprávne vyplnenú faktúru, alebo neobdržíte žiaden doklad o nákupe, je vašou povinnosťou predávajúceho o tejto skutočnosti ihneď informovať prostredníctvom e-mailu, alebo telefonicky...-v prípade, že zistíte výrobné chyby, je potrebné najprv tovar na vlastné náklady zaslať doporučene späť na adresu predávajúcemu spolu s uvedením dôvodu reklamácie....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keď žiaden právny predpis nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť oznamovať predávajúcemu chyby zistené pri prevzatí tovaru najneskôr do 3 pracovných dní prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky (nakoľko spotrebiteľ je oprávnený si uplatniť právo zo zodpovednosti za vady výrobku v záručnej dobe 24 mesiacov), a zároveň žiaden zákon neurčuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo zo zodpovednosti za vady výrobku vo forme doporučenej zásielky a informovať predávajúceho, v lehote ihneď, o rozdieloch medzi fakturovaným stavom a stavom skutočným, nakoľko platí, ako je uvedené vyššie, právo uplatňovať predmetné právo v záručnej dobe; stanovenie vyššie uvedených podmienok je ukladaním spotrebiteľovi povinností bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

-vo VOPaRP v článku 6. Odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo uvedené: „...Pre odstúpenie od zmluvy v zákonom stanovenej lehote sa vzťahujú nasledujúce podmienky:tovar zašle kupujúci predávajúcemu doporučene a poistený, nie však na dobierku...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu**, keďže zákon nedefinuje povinnosť spotrebiteľa uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy vo forme doporučenej a poistenej zásielky a stanovenie vyššie uvedenej podmienky je ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca-U Hluška* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neposkytol na svojom elektronickom zariadení (webovom sídle) adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o nákladoch na dodanie tovaru.

./.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca-U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že vo VOPaRP v článku 4. *Cena tovaru a platobné podmienky* bolo uvedené: „....Prepravné a balné: Slovenská republika- dobierka s DPH: 7,20€...“ a počas objednávkového procesu (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 6.5.2020) u výrobku: „*uteráčik DISNEY 35x65cm á 4,60€*“ bol spotrebiteľ informovaný o platbe: „*Dobierka: 4,00€*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie tovaru, viacvýznamovým spôsobom**, keď predávajúci vo VOPaRP a počas realizácie objednávky, pri rovnako zvolenom spôsobe dopravy, uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy predstavujúce náklady na dodanie tovaru. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: HEAN, s.r.o., sídlo: Hurbanova 208/58, 022 04 Čadca-U Hluška a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hean.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 6.5.2020 na správnom orgáne zistené, že:

- vo VOPaRP v článku 5. *Záručná doba a reklamačný poriadok* v časti *Reklamácia* bolo uvedené: „....V prípade, že sa v priebehu záručnej doby vyskytne chyba alebo nedostatok, pre ktorý nemôže byť zakúpený výrobok riadne používaný alebo môže byť používaný len čiastočne, a je možné túto chybu alebo nedostatok odstrániť, má kupujúci právo na jeho bezplatnú opravu. V prípade chyby alebo nedostatku, ktoré nemožno odstrániť a ktoré bránia tomu, aby mohol byť výrobok riadne používaný ako výrobok bez chýb a nedostatkov a v prípadoch stanovených príslušným právnym predpisom, má kupujúci právo na výmenu výrobku alebo má právo od kúpnej zmluvy odstúpiť....“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, t. j. §§ 622 a 623 OZ v tomto **úplnom znení**:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

./.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, a informácie, ktoré boli poskytnuté spotrebiteľom predávajúcim vo vyššie uvedenom znení, neboli úplné a teda neboli poskytnuté riadne; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

- vo VOPaRP v článku 5. Záručná doba a reklamačný poriadok v časti Pravidlá pre akceptáciu reklamácie bolo uvedené: „..... -v prípade, že zistíte výrobné chyby, je potrebné najprv tovar na vlastné náklady zaslať doporučené späť na adresu predávajúcemu spolu s uvedením dôvodu reklamácie. Pri spätnom zasielaní zabaľte tovar tak, aby sa predišlo jeho poškodeniu. Poškodenie tovaru pri preprave má za následok neuznatie reklamácie...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, pretože poškodenie tovaru prepravou, nespôsobené spotrebiteľom, nemôže mať za následok zamietnutie reklamácie, nakoľko predávajúci je povinný aj v tomto prípade prijať vec na reklamačné konanie a vybaviť ju spôsobom podľa zákona o ochrane spotrebiteľa bez prejudikovania zamietnutia reklamácie; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**HEAN, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 30.9.2020, s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 16.10.2020 (márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Písomnosťou zo dňa 12.11.2020, s doručením do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňom 28.11.2020 (t. j. márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), bolo účastníkovi konania oznámené vydanie rozhodnutia v lehote 60 dní od začatia správneho konania z dôvodu zložitosti prípadu, kapacitných možností správneho orgánu a vzhľadom na pandemickú situáciu pre ochorenie COVID-19, spôsobenú vírusom SARS-CoV-2.

V inšpekčnom zázname zo dňa 6.5.2020 konateľ spoločnosti HEAN, s.r.o. uviedol, že spotrebiteľovi bola účtovaná vždy len suma 4,-€ ako náklad na dodanie tovaru (nie suma 7,20€) a nedostatky budú odstránené.

Správny orgán na margo vyjadrenia účastníka konania konštatuje, že vníma pozitívne účtovanie spotrebiteľovi len nižšej sumy predstavujúcej náklady na dodanie, no zdôrazňuje, že predmetné nie je možné hodnotiť ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko spotrebiteľ mohol byť dvojzmyselnými údajmi o nákladoch na dodanie tovaru (sumou 7,20€ a súčasne sumou 4,00€) uvedený do omylu. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto následné odstránenie zistených nedostatkov, resp. ich následné čiastočné odstránenie (nakoľko správny orgán lustráciou webového sídla www.hean.sk, v čase vyhotovenia tohto rozhodnutia, zistil, že sa na ňom opätovne nenachádzala úplná informácia o poučení spotrebiteľa o zodpovednosti za vady podľa §§ 622 a 623 OZ) nie je vyvinením sa zo zistených nedostatkov. Účastník konania svojimi vyjadreniami žiadnym spôsobom nespochybnil správnym orgánom zistený skutkový stav a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnemu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinnosti a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie HEAN, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c/, a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, ďalej upierať spotrebiteľovi právo na informácie, taktiež používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie tovaru viacvýznamovým spôsobom, a **je povinná** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c/, a § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu (žiadaním zaslania reklamovaného výrobku predávajúcemu doporučenou poštou, ďalej stanovením povinnosti informovať o chybách tovaru predávajúceho do 3 pracovných dní, o rozdieloch medzi fakturovaným a skutočným stavom ihneď, telefonicky alebo e-mailom, a zároveň žiadaním zaslania tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo forme poistenej a doporučenej zásielky), upieral spotrebiteľovi právo na informácie (neposkytnutím spotrebiteľovi údajov o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha), použil nekalú obchodnú praktiku (dvojzmyselným informovaním spotrebiteľa o nákladoch na dodanie tovaru) a riadnym neinformovaním o podmienkach reklamácie (uvedením nesprávnej informácie o neuznaní reklamácie v prípade poškodenia tovaru pri preprave a neoznámením spotrebiteľovi úplných nárokov pri uplatnení reklamácie v zmysle § 622 a § 623 OZ).

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, práva na informácie, ďalej práva na do omylu neuvádzajúce údaje spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa, ako i práva na uvedenie informácií v súvislosti s reklamačným konaním riadnym spôsobom.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (stanovením povinností spotrebiteľovi uplatňovať si reklamáciu v kratšej ako zákonnej záručnej dobe, prostredníctvom konkrétnych prostriedkov diaľkovej komunikácie a zaslaním tovaru len doporučenou zásielkou) a jednak v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (určením spotrebiteľovi povinnosti odoslať tovar, ktorý je predmetom tohto práva, ako poistenú a doporučenú zásielku). Vymienením si nezákonných povinností pre spotrebiteľa došlo k časovému znevýhodneniu a ekonomickému poškodeniu spotrebiteľa, čo možno hodnotiť ako významný nedostatok zasahujúci do výkonu oboch práv.

Údaje o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha patria, podľa zákona o elektronickom obchode, medzi základné údaje pri zmluve uzatváranej na diaľku, ktoré musí spotrebiteľ dostať vždy, tak ako to stanovuje zákonodárca, a ktoré majú podstatný vplyv na jeho ochranu. Absenciou informácie o adrese orgánu dozoru mal spotrebiteľ sťaženú pozíciu pri komunikácii s príslušným orgánom kontroly, prostredníctvom listinných zásielok, v prípade potreby, čo nemožno považovať za zanedbateľné porušenie zákona, vzhľadom na kogentný charakter danej právnej normy, ktorý vylučuje, aby sa od nej subjekt právneho vzťahu-predávajúci, odchýlil.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j.

./.

pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o nákladoch na dopravu, no počas objednávkového procesu bol najskôr informovaný o sume 4,-€ a následne v obchodných podmienkach sa dozvedel o sume 7,20€. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo *dodávkou produktu* spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetný nedostatok, spočívajúci v poskytnutí spotrebiteľovi viacvýznamových údajov o výške nákladov na dodanie objednaného tovaru, bol spôsobilý ovplyvniť budúci právny úkon spotrebiteľa, a možno ho hodnotiť ako závažný.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby bol spotrebiteľ pri uplatnení daného práva riadne a úplne informovaný o všetkých nárokoch, ktoré mu OZ umožňuje u predávajúceho uplatňovať, ako aj o správnom, a teda zákonom, vybavení reklamácie (bez ohľadu na vznik škody pri preprave tovaru) s cieľom zabezpečenia pre neho bezproblémového uplatnenia a následného vybavenia reklamácie. Nesplnením povinnosti zo strany účastníka konania, uvedením neúplných údajov v zmysle §§ 622 a 623 OZ, ako údajov o neuznaní reklamácie pre poškodenie výrobku pri preprave, nebol zámer sledovaný legislatívou splnený a dané nedostatky nemožno považovať za nevýznamné.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce viacero formulácií odporujúcich zákonu, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere preto nie je právne významné, či bolo protiprávne konanie zapríčinené úmyselne alebo neúmyselne.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva zo zodpovednosti za vady výrobku a práva na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho postihované po prvý krát.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu.

./.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľské subjekty, ktoré v období trvania karanténneho stavu nemohli produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónovým vírusom SARS-CoV-2.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.